



**VERBALE 3<sup>A</sup> SEDUTA RISERVATA COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 11 OTTOBRE 2023**

**PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE CONTRATTO AVENTE AD OGGETTO LA FORNITURA DI UN SOFTWARE PER LA GESTIONE DATI DELLA MEDICINA DEL LAVORO, DEL SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE E DELL'ATTIVITÀ DI RADIOPROTEZIONE PER LA ASST GRANDE OSPEDALE METROPOLITANO NIGUARDA**

Con Deliberazione del Direttore Generale n. 887 del 18/07/2023, questa Amministrazione ha indetto una procedura aperta per l'aggiudicazione del contratto avente ad oggetto la fornitura di un software per la gestione dati della medicina del lavoro, del servizio di prevenzione e protezione e dell'attività di radioprotezione per la ASST Grande Ospedale Metropolitano Niguarda.

L'affidamento avverrà mediante procedura aperta e con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo.

La procedura viene condotta mediante l'ausilio di sistemi informatici, nel rispetto della normativa vigente in materia di appalti pubblici e di strumenti telematici, utilizzando il sistema di intermediazione telematica di Regione Lombardia denominato "Sintel", ai sensi della L.R. 33/07 e s.m.i. al quale è possibile accedere attraverso l'indirizzo internet [www.ariaspa.it](http://www.ariaspa.it).

Il termine ultimo per la presentazione delle offerte è scaduto alle ore 12:00 del 11/09/2023.

Entro il termine suindicato, hanno presentato offerta i seguenti operatori economici:

OPERATORE ECONOMICO
Equipe S.r.l.
SHORR KAN S.r.l.

Come indicato nei precedenti verbali, tutti gli operatori economici sono stati ammessi alla fase successiva di gara.

Il Direttore Generale, con deliberazione n. 1073 del 15/09/2023, ha nominato la Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche, così composta:

- Presidente: Dott. Alessandro Marzola, S.C. Sistemi Informativi Aziendali – (SIA);
- Componente: Dott. Gianpaolo Micheloni, S.S. Medicina del Lavoro;
- Componente: Dott.ssa Cecilia Del Curto, Direzione Medica di Presidio;

Nei giorni 20 e 26 settembre 2023 si è riunita, in seduta riservata, la Commissione incaricata di giudicare le offerte tecniche presentate dai concorrenti, come da relativi verbali All. 27 in Fascicolo Id 3562/2023, nelle quali ha avviato le attività di analisi delle offerte tecniche e di assegnazione del punteggio tecnico per i differenti criteri di valutazione indicati nel Disciplinare di gara all'art. 18.1.

In data 6 ottobre 2023 la Commissione ha assistito alla presentazione della demo da parte delle imprese concorrenti, come da relativo verbale All. 27 in Fascicolo Id 3562/2023.



Il disciplinare di gara prevede che la presente procedura sarà aggiudicata ai sensi dell'art. 109, comma 2, del D.lgs. 36/2023 a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa, valutata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo:

- OFFERTA TECNICA – PUNTEGGIO MASSIMO 80/100
- OFFERTA ECONOMICA – PUNTEGGIO MASSIMO 20/100

Le caratteristiche di qualità tecniche verranno valutate in base ai criteri di seguito riportati:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX			SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	Progetto	30		1.1	Qualità del progetto inteso come dettaglio e completezza della descrizione del servizio rispetto alle richieste di capitolato	15		
				1.2	Tempi di avvio del progetto (punteggio maggiore alla tempistica più breve, inversamente proporzionale agli altri)		10	
				1.3	Elementi migliorativi rispetto alle richieste di capitolato	5		
2	Contenuto e modalità di esecuzione piano di avvio	20		2.1	Piano Formazione e Avviamento: modalità e tempistiche	5		
3	Dimostrazione sistema	35		3.1	Ampiezza della copertura funzionale rispetto alle richieste del capitolato tecnico	15		
				3.2	Facilità d'Uso intesa come interfaccia utente e numero di passaggi utente per raccogliere o ottenere le informazioni necessarie	10		
				3.3	Parametrabilità della soluzione rispetto ai requisiti di dettaglio definiti nel capitolato tecnico	10		
				3.4	Assistenza e supporto post Go Live	10		
<b>Totale</b>		<b>80</b>				<b>70</b>	<b>10</b>	<b>-</b>



In data odierna, alle ore 15:00, la Commissione ha concluso le attività di analisi delle offerte tecniche e di assegnazione del punteggio tecnico per i differenti criteri di valutazione indicati nel Disciplinare di gara all'art. 18.1 ed ha attribuito i seguenti punteggi:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO EQUIPE S.R.L.	MOTIVAZIONE PUNTEGGIO EQUIPE S.R.L.	PUNTEGGIO SHORR KAN S.R.L.	MOTIVAZIONE PUNTEGGIO SHORR KAN S.R.L.
1	Progetto	30	Qualità del progetto inteso come dettaglio e completezza della descrizione del servizio rispetto alle richieste di capitolato	9	Progetto in linea con gli standard richiesti/sufficiente	9	Progetto in linea con gli standard richiesti/sufficiente
			Tempi di avvio del progetto (punteggio maggiore alla tempistica più breve, inversamente proporzionale agli altri)	8	Cronoprogramma superiore agli standard richiesti/buono	6	Cronoprogramma in linea con gli standard richiesti/sufficiente
			Elementi migliorativi rispetto alle richieste di capitolato	4	Offerta di funzionalità aggiuntive superiore agli standard richiesti/buono	3	Offerta di funzionalità aggiuntive in linea con gli standard richiesti/sufficiente
2	Contenuto e modalità di esecuzione piano di avvio	20	Piano Formazione e Avviamento: modalità e tempistiche	4	Descrizione piano formativo e tempistiche superiori agli standard richiesti/buono	4	Piano formativo e tempistiche superiori agli standard richiesti/buono
3	Dimostrazione sistema	35	Ampiezza della copertura funzionale rispetto alle richieste del capitolato tecnico	9	Dimostrazione delle funzionalità richieste in linea con gli standard richiesti/sufficiente	12	Dimostrazione delle funzionalità richieste superiore agli standard richiesti/buono
			Facilità d'Uso intesa come interfaccia utente e numero di passaggi utente per raccogliere o ottenere le informazioni	6	Interfaccia utente in linea con gli standard richiesti/sufficiente	8	Interfaccia utente superiore agli standard richiesti/buono



		necessarie			
		Parametrabilità della soluzione rispetto ai requisiti di dettaglio definiti nel capitolato tecnico	8	Configurabilità del sistema superiore agli standard richiesti/buono	6
		Assistenza e supporto post Go Live	3	Descrizione del servizio di assistenza inferiore agli standard richiesti/parzialmente sufficiente	6
	<b>Totale</b>	<b>80</b>	<b>-</b>	<b>51</b>	<b>54</b>

In esito a tale valutazione, la Commissione ha definito, ai sensi dell'art. 18.2 del disciplinare di gara, l'attribuzione del seguente punteggio tecnico finale agli operatori economici concorrenti:

IMPRESA	EQUIPE S.R.L.	SHORR KAN S.R.L.
<b>TOTALE PUNTEGGIO TECNICO (MAX 80)</b>	<b>51</b>	<b>54</b>

La Commissione giudicatrice ha dunque proceduto alla stesura e alla sottoscrizione del presente verbale e ha concluso i lavori alle ore 16:20.

Milano, lì 11 ottobre 2023

La Commissione Giudicatrice:

Presidente: Dott. Alessandro Marzola

Componente: Dott. Gianpaolo Micheloni

Componente: Dott.ssa Cecilia Del Curto

CRITERIO	PUNT. MAX	SUB-CRITERIO	PUNT. D MAX	PUNT. Q MAX	EQUIPE srl			SHORR KAN		
					1	2	3	1	2	3
1: Progetto	30	1.1: Qualità del progetto inteso come dettaglio e completezza della descrizione del servizio rispetto alle richieste di capitolato	15		Commissari			Commissari		
					1	2	3	1	2	3
					Coefficienti			Coefficienti		
					0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
					Media dei coefficienti			Media dei coefficienti		
					0,60			0,60		
	Motivazione			Motivazione						
	Progetto in linea con gli standard richiesti/sufficiente			Progetto in linea con gli standard richiesti/sufficiente						
	Punteggio attribuito			Punteggio attribuito						
	9,00			9,00						
	Commissari			Commissari						
	1			2			3			
Coefficienti			Coefficienti							
0,8	0,8	0,8	0,6	0,6	0,6					
Media dei coefficienti			Media dei coefficienti							
0,80			0,60							
Motivazione			Motivazione							
Cronoprogramma superiore agli standard			Cronoprogramma in linea con gli standard							
Punteggio attribuito			Punteggio attribuito							
8,00			6,00							
Commissari			Commissari							
1			2			3				
Coefficienti			Coefficienti							
0,8	0,8	0,8	0,6	0,6	0,6					
Media dei coefficienti			Media dei coefficienti							
0,80			0,60							
Motivazione			Motivazione							
Offerta di funzionalità aggiuntive superiore agli standard richiesti/buono			Offerta di funzionalità aggiuntive in linea con gli standard richiesti/sufficiente							
Punteggio attribuito			Punteggio attribuito							
4,00			3,00							
2: Contenuto e modalità di esecuzione piano di avvio	5	2.1: Piano Formazione e Avviamento: modalità e tempistiche	5		Commissari			Commissari		
					1	2	3	1	2	3
					Coefficienti			Coefficienti		
					0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
					Media dei coefficienti			Media dei coefficienti		
					0,80			0,80		
	Motivazione			Motivazione						
	Descrizione piano formativo e tempistiche superiori agli standard richiesti/buono			Piano formativo e tempistiche superiori agli standard richiesti/buono						
	Punteggio attribuito			Punteggio attribuito						
	4,00			4,00						
	Commissari			Commissari						
	1			2			3			
Coefficienti			Coefficienti							
0,6	0,6	0,6	0,8	0,8	0,8					
Media dei coefficienti			Media dei coefficienti							
0,60			0,80							
Motivazione			Motivazione							
Dimostrazione delle funzionalità richieste in linea con gli standard richiesti/sufficiente			Dimostrazione delle funzionalità richieste superiore agli standard richiesti/buono							
Punteggio attribuito			Punteggio attribuito							
9,00			12,00							
3: Dimostrazione sistema	45	3.1: Ampiezza della copertura funzionale rispetto alle richieste del capitolato tecnico	15		Commissari			Commissari		
					1	2	3	1	2	3
					Coefficienti			Coefficienti		
					0,6	0,6	0,6	0,8	0,8	0,8
	Media dei coefficienti			Media dei coefficienti						
	0,60			0,80						
	Motivazione			Motivazione						
	Dimostrazione delle funzionalità richieste in linea con gli standard richiesti/sufficiente			Dimostrazione delle funzionalità richieste superiore agli standard richiesti/buono						
	Punteggio attribuito			Punteggio attribuito						
	9,00			12,00						
	Commissari			Commissari						
	1			2			3			
Coefficienti			Coefficienti							
0,6	0,6	0,6	0,8	0,8	0,8					
Media dei coefficienti			Media dei coefficienti							
0,60			0,80							
Motivazione			Motivazione							
Interfaccia utente in linea con gli standard richiesti/sufficiente			Interfaccia utente superiore agli standard richiesti/buono							
Punteggio attribuito			Punteggio attribuito							
6,00			8,00							
Commissari			Commissari							
1			2			3				
Coefficienti			Coefficienti							
0,8	0,8	0,8	0,6	0,6	0,6					
Media dei coefficienti			Media dei coefficienti							
0,80			0,60							
Motivazione			Motivazione							
Configurabilità del sistema superiore agli standard richiesti/buono			Configurabilità del sistema in linea con gli standard richiesti/sufficiente							
Punteggio attribuito			Punteggio attribuito							
8,00			6,00							
Commissari			Commissari							
1			2			3				
Coefficienti			Coefficienti							
0,3	0,3	0,3	0,6	0,6	0,6					
Media dei coefficienti			Media dei coefficienti							
0,30			0,60							
Motivazione			Motivazione							
Descrizione del servizio di assistenza inferiore agli standard richiesti/parzialmente sufficiente			Descrizione del servizio di assistenza sufficientemente in linea con gli standard richiesti							
Punteggio attribuito			Punteggio attribuito							
3,00			6,00							
TOTALE PUNTEGGIO					51,00			54,00		

La Commissione Giudicatrice:

Presidente: Dott. Alessandro Marzola

Componente: Dott. Gianpaolo Micheloni

Componente: Geom. Dott.ssa Cecilia Del Curto