

RELAZIONE SINTETICA DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE DELL' AVVISO PUBBLICO, PER TITOLI E COLLOQUIO, PER IL CONFERIMENTO DELL'INCARICO QUINQUENNALE DI N. 1 POSTO DI DIRIGENTE MEDICO DIRETTORE DI STRUTTURA COMPLESSA - DISCIPLINA DI GINECOLOGIA E OSTETRICIA, AREA CHIRURGICA E DELLE SPECIALITÀ CHIRURGICHE PER LA S.C. OSTETRICIA E GINECOLOGIA.

Il giorno 27.09.2023 alle ore 9.30 presso la Sala Riunioni dell'ASST Grande Ospedale Metropolitano Niguarda, si è riunita la Commissione di valutazione dell'avviso pubblico per il conferimento dell'incarico quinquennale di dirigente medico Direttore della S.C Ostetricia e Ginecologia, nominata con deliberazione n. 982 del 10.08.2023, così composta:

La Commissione al suo insediamento risulta così composta:

COMPONENTE DI DIRITTO:

dr. Mauro Moreno	Direttore Sanitario dell'Azienda
------------------	----------------------------------

COMPONENTI SORTEGGIATI:

dr. Francesco Maneschi	Direttore per la disciplina di ginecologia e ostetricia dell'Azienda San Giovanni Addolorata - Regione Lazio
dr.ssa Maria Giovanna Salerno	Direttore per la disciplina di ginecologia e ostetricia dell'Ospedale San Camillo Forlanini - Regione Lazio
dr. Marco Carnelli	Direttore per la disciplina di ginecologia e ostetricia dell'ASST Papa Giovanni XXIII - Regione Lombardia

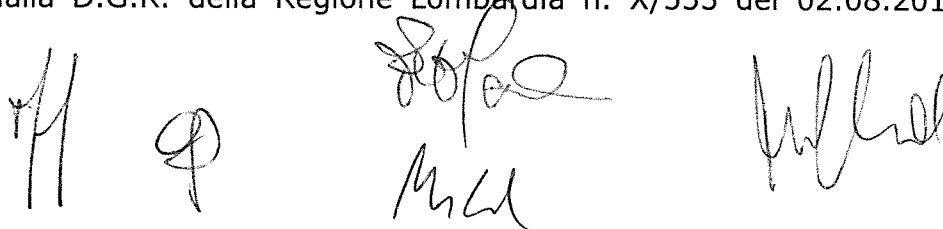
SEGRETARIO:

dr.ssa Patrizia Alberti	Direttore S.C. Risorse Umane e Relazioni Sindacali
-------------------------	--

La Commissione, come previsto dalla normativa vigente, individua come Presidente tra i componenti sorteggiati, il dr. Francesco Maneschi.

La Commissione ha espletato le operazioni di propria competenza collegate alla selezione in oggetto e ha redatto il relativo verbale da trasmettere al Direttore Generale dell'Azienda.

La procedura si è svolta secondo quanto stabilito dall'art. 15 comma 7 bis del D. Lgs. 502/1992 e s.m.i., dalla D.G.R. della Regione Lombardia n. X/553 del 02.08.2013, dal





bando di avviso per la procedura in oggetto approvato con deliberazione n. 43 del 19.01.2023.

La Commissione di valutazione ha preso atto:

- della definizione del fabbisogno che caratterizza la S.C Ostetricia e Ginecologia dell'Azienda Socio Sanitaria Territoriale Grande Ospedale Metropolitano Niguarda, relativamente al profilo oggettivo e soggettivo definiti ai fini dell'attribuzione dell'incarico di cui trattasi,
- della deliberazione n. 982 del 10.08.2023 con la quale si è nominata la Commissione esaminatrice,
- della deliberazione n. 1075 del 15.09.2023 con la quale si è disposta l'ammissione dei candidati.

Alle ore 11.10 si procede all'identificazione, nei modi di legge, dei candidati presenti che sono stati convocati in data odierna alle ore 11.00 con le modalità sopra descritte. I candidati risultano presenti/assenti come di seguito indicato:

Cognome Nome	Presente	Assente
1) ALBONI CARLO		X
2) ARNULFO ALBERTO		X
3) BIGNARDI TOMMASO	X	
4) COMERCI GIUSEPPE		X
5) GUARNERIO PAOLO-PASQUALE		X
6) NUCERA GIUSEPPE SAVERIO	X	
7) RAGUSA FRANCO ANTONIO	X	
8) SANGUINETI FABIO	X	
9) SPELZINI FEDERICO	X	
10) TROJANO GIUSEPPE	X	

In ordine alla valutazione dei candidati, la Commissione ha stabilito, prima di procedere all'analisi dei curricula, dei titoli professionali, dei volumi dell'attività svolta e all'espletamento del colloquio, i criteri generali di valutazione orientati alla verifica dell'aderenza al fabbisogno professionale ricercato e i punteggi da attribuire alla valutazione del curriculum, così come di seguito riportato:

## **CRITERI DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO**

La valutazione dei candidati ammessi è stata effettuata tramite l'analisi dei curricula, dei titoli professionali posseduti, tenendo in considerazione le necessarie competenze organizzative e gestionali, l'aderenza al profilo ricercato e l'esito del colloquio.

Per la valutazione del curriculum e del colloquio si disponeva di complessivi **100 punti**, ripartiti nelle seguenti macroaree:

- A) curriculum: punteggio max **40 punti**;
- B) colloquio: punteggio max **60 punti**.

Per quanto riguarda il colloquio, il relativo punteggio è stato attribuito in relazione al fabbisogno determinato dall'Azienda considerando:

- le capacità professionali nella specifica disciplina con riferimento anche alle esperienze professionali documentate;
- le capacità gestionali, organizzative e di direzione con riferimento alle caratteristiche dell'incarico da svolgere.

Con riferimento al colloquio, la soglia minima di valutazione per ottenere la dichiarazione di idoneità è stata costituita dal raggiungimento di un punteggio pari o superiore a punti 40 su 60.

Relativamente ai curricula dei candidati, i criteri di attribuzione dei punteggi sono stati i seguenti:

### **Esperienza professionale:** (max punti 35)

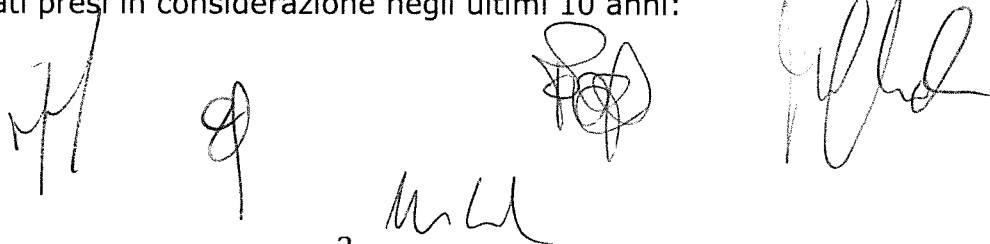
- a) fino ad un massimo di 15 punti per la carriera, in tale ambito sono state prese in considerazione le esperienze professionali dei candidati con prevalente considerazione di quelle maturate negli ultimi 10 anni, tenuto conto:
  - della tipologia delle istituzioni in cui sono allocate le strutture presso le quali i candidati hanno svolto la loro attività e la tipologia delle prestazioni erogate dalle strutture medesime,
  - della posizione funzionale dei candidati nelle strutture e delle loro competenze, con indicazione di eventuali specifici ambiti di autonomia professionale con funzioni di Direzione, ruoli di responsabilità rivestiti,
  - lo scenario organizzativo in cui hanno operato i dirigenti e i particolari risultati ottenuti nelle esperienze professionali precedenti;
- b) fino ad un massimo di 20 punti per le specifiche attività, tenuto conto della tipologia qualitativa e quantitativa delle attività effettuate dai candidati.

Il relativo punteggio è stato attribuito in relazione a:

- attinenza e rilevanza rispetto al fabbisogno definito;
- caratteristiche dell'Azienda e della struttura in cui i candidati hanno maturato le proprie esperienze, in relazione al fabbisogno oggettivo;
- durata, continuità e rilevanza dell'impegno professionale dei candidati.

### **Attività di formazione, studio, ricerca e pubblicazioni:** (max 5 punti)

In tale ambito sono stati presi in considerazione negli ultimi 10 anni:





- a) fino ad un massimo di 3 punti per attività didattica presso corsi di studio per il conseguimento di diploma universitario, di laurea o di specializzazione ovvero presso scuole per la formazione di personale sanitario,
- b) fino ad un massimo di 2 punti per produzione scientifica, valutata in relazione all'attinenza alla disciplina ed in relazione alla pubblicazione su riviste nazionali e internazionali, continuità e rilevanza dell'attività pubblicistica e di ricerca svolta nel corso dei precedenti incarichi.

Sono stati stabiliti altresì i seguenti ulteriori criteri generali per la valutazione del curriculum:

- non sono stati considerati i titoli presentati successivamente al termine utile per la presentazione delle domande;
- i documenti prodotti sono stati valutati solo se presentati in originale, fotocopia autenticata o autocertificati nei modi di legge;
- i documenti prodotti sono stati valutati purché abbiano avuto tutti i requisiti di sostanza e di forma prescritti.

La Commissione di valutazione ha proceduto:

- ad esaminare la documentazione allegata alla domanda di partecipazione dei candidati presenti ed alla valutazione dei loro curricula in applicazione dei criteri precedentemente stabiliti,
- all'espletamento del colloquio con i candidati presenti, attribuendo al curriculum e al colloquio un punteggio e relativo giudizio, come riportato nel verbale.

Al termine del colloquio, la Commissione ha riepilogato i punteggi attribuiti ai candidati presenti, per il curriculum e per il colloquio, come segue:

Cognome	Nome	punti curriculum	punti colloquio	totale punti	IDONEITA'
BIGNARDI	TOMMASO	21,2	56	77,2	Idoneo
NUCERA	GIUSEPPE SAVERIO	25,9	58	83,9	Idoneo
RAGUSA	FRANCO ANTONIO	27	-	-	Ritirato
SANGUINETI	FABIO	23,3	57	80,3	Idoneo
SPELZINI	FEDERICO	33,5	60	93,5	Idoneo
TROJANO	GIUSEPPE	28,4	60	88,4	Idoneo

La Commissione da atto quindi dei punteggi da sottoporre al Direttore Generale:

1° dr. Spelzini Federico                      punti: 93,5/100  
 2° dr. Trojano Giuseppe                    punti: 88,4/100  
 3° dr. Nucera Giuseppe Saverio        punti: 83,9/100  
 4° dr. Sanguineti Fabio                    punti: 80,3/100

5° dr. Bignardi Tommaso

punti: 77,2/100

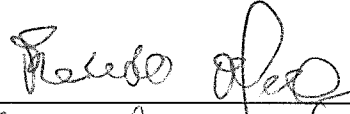
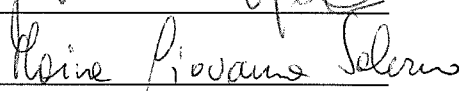

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Il Presidente: dr. Francesco Maneschi

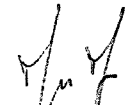
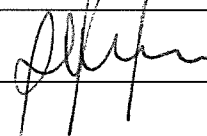
I componenti: dr.ssa Maria Giovanna Salerno

dr. Marco Carnelli

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

Il componente di diritto: dr. Mauro Moreno

Il segretario verbalizzante: dr.ssa Patrizia Alberti

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

